

EN LO PRINCIPAL: **RECONSIDERACION**; PRIMER APARTADO: **SE ALLANA A MEDIDAS QUE INDICA**; SEGUNDO APARTADO: **ACOMPaña DOCUMENTO**; TERCER APARTADO: **SE TENGA PRESENTE**; CUARTO APARTADO: **FORMA DE NOTIFICACION.-**

## **SEÑOR DIRECTOR GENERAL DE AGUAS**

Víctor Espinoza Martínez, abogado, en nombre y representación de COMPAÑÍA FORESTAL Y MADERERA PANGUIPULLI S.A. –en adelante COFOMAP-, ambos con domicilio, para estos efectos, en O´Higgins 457, oficina 3, Valdivia, al Director General de Aguas (DGA) digo:

Que vengo en deducir recurso de reconsideración del art. 136 del Código de Aguas en contra de la Resolución N° 0335 de 7 de septiembre de 2021, de la DGA Región de Los Ríos, que fuera notificada con fecha 8 de septiembre de 2021, por medio de la cual se sancionó a COFOMAP con una multa de 1000 U.T.M. por *“haber modificado el cauce de un estero sin nombre, en infracción a lo dispuesto en los artículos 41 y 71 de Código de Aguas”*, solicitando lo que a continuación se indica, en virtud de los argumentos de hecho y de derecho que se exponen:

### **I. SANCIÓN Y MEDIDA ADMINISTRATIVA IMPUESTAS EN LA RESOLUCIÓN 335/2021:**

La Resolución 335/2021, en su parte resolutive, condenó a mi representada al pago de una multa y ordenó medidas administrativas, en los siguientes términos:

- 1.** *“APLIQUESE una multa de cuarto grado de 1.000 (mil) U.T.M. (Unidad Tributaria Mensual) a beneficio Fiscal a Compañía Forestal y Maderera Panguipulli S.A., por haber ejecutado sin autorización previa de la Dirección General de Aguas una modificación de cauce en un estero sin nombre, obra que canalizó y desvió las aguas entorpeciendo su libre escurrimiento, en infracción a lo dispuesto en los artículos 41 y 171 del Código de Aguas; por su parte la obra construida significa peligro para la vida o salud de los habitantes y afecta la disponibilidad de las*

aguas, ya que se efectuó un trasvasije de cuenca. Lo anterior de conformidad a lo establecido en el artículo 173 N°4 del Código de Aguas.

**2. ORDENASE** a Compañía Forestal y Maderera Panguipulli S.A. a paralizar las labores en el cauce del estero sin nombre señalado en el acta de inspección en terreno N°1948, desde la dictación de la resolución y además deberán destruir lo que Compañía Forestal y Maderera Panguipulli S.A. denominan como Zanja A y Zanja B, de modo que se restituya la conexión hidráulica hacia la cuenca del río Blanco, dejando en la condición original el flujo de agua, en la comuna de Panguipulli.

**3. TENGASE PRESENTE** que la restitución del flujo y destrucción de la obra denominada como Zanja A deberá ser realizada apenas se den las condiciones climáticas para lo cual Compañía Forestal y Maderera Panguipulli S.A. deberá realizar la coordinación correspondiente con la Corporación Nacional Forestal (CONAF) y la Dirección General de Aguas, en un plazo que no supere el mes de noviembre del año 2021, para lo cual se deberá tapar la sección de escurrimiento en el lugar donde se realizó el desvío, con un terraplén que contenga en su zona central algún material de baja permeabilidad que impida las filtraciones a través de su cuerpo y se deberá quitar cualquier obstaculización que retarde el flujo hacia el cauce original que conduce las aguas hacia el río Blanco desde las coordenadas A1 a C, restituyendo el trazado del denominado estero sin nombre, de manera que no se presente impedimento potencial para el libre escurrimiento de las aguas y no constituya peligro de deslizamiento a cualquier evento; desde el sector donde se deberá implementar el terraplén hasta la coordenada A2 que es el término de la intervención realizada se deberá tapar con el material que conforma los taludes realizando la menor intervención posible, igualando la pendiente original del sector.

Con respecto a la denominada Zanja B se ordena sea destruida dejando en la misma condición que se encontraba originalmente.

Las denominadas coordenadas A1, A2 y C corresponden a las indicadas en el acta de inspección en terreno N°1948,”

## **II. FUNDAMENTOS DE LA MULTA IMPUESTA.**

Como fundamentos de la sanción, la Resolución 335/2021 toma en consideración lo establecido en el “Informe Técnico de Fiscalización N°30”, de 19 de agosto de 2021.

Para aplicar la multa, la resolución impugnada, en el considerando 23, puntos vi y vii se refiere a que, según lo consignado en el Informe Técnico N°30,

se habría acreditado:

1. Punto vi: “**Se acreditó que** las obras realizadas son de aquellas que requieren la autorización a que se refieren los artículos 41 y 171 del Código de Aguas por haber sido realizadas en el cauce de un estero sin nombre que se origina por el deshielo del Glaciar Mocho, que originalmente drenaba en dirección al río Blanco sin ninguna duda, y de acuerdo a las disposiciones de la Resolución DGA (Exenta) 135 de fecha 31 de enero de 2020, en su Resuelvo N°3 letra a), las obras realizadas por Compañía Forestal y Maderera Panguipulli S.A. califican como “obras de regularización en cauces” debido al desvío y encauzamiento realizado y por tanto son de aquellas obras que requiere la aprobación a que se refieren los artículos 41 y 171 del Código de Aguas. Las obras realizadas entorpecen el libre escurrimiento de las aguas, entendiendo por entorpecer el régimen de escurrimiento de las aguas como toda aquella obra o labor que interrumpa el libre y usual flujo de las aguas, es decir, que retarde, dificulte, obstaculice o corte el cauce de las aguas (Circular DGA N°3 de 2016), y en este caso particular se realizó un cambio en el trazado que por medio de canalizaciones desviaron el flujo hacia la cuenca del río Fui sin permitir el flujo por el cauce original hacia el río Blanco”.
2. Punto vii: “**Se acreditó que** las obras que entorpecen el libre escurrimiento de las aguas significan peligro para la vida y salud de los habitantes, en base a los antecedentes levantados en terreno; se tiene que las obras señaladas como zanja A y B al desconocer el comportamiento de ellas ante eventos de crecida, se puede inferir que son un peligro para la vida y salud de los habitantes, ya que en algunos sectores tienen más de 2 metros de altura, y en caso que una persona sufra una caída de acuerdo a lo previsto en el inciso primero del artículo 5° de la Ley N°16.744 se catalogaría como “Accidente Grave” en caso ocurra por caída de altura de más de 1.8 metros, situación en la cual la altura debe medirse tomando como referencia el nivel más bajo, lo que incluye las caídas libres y/o con deslizamiento, caídas a hoyos o ductos, aquellas con obstáculos que disminuyan la altura de la caída y las caídas detenidas por equipo de protección personal u otros elementos en el caso de que se produzcan lesiones, situación que se puede dar debido a la inestabilidad de los taludes que se habilitaron, para lo cual no fueron consideradas las pendientes de las obras realizadas que están fuera de toda norma recomendada para canales excavados en tierra, donde a mayor flujo se puede superar con creces la velocidad máxima recomendada (0.5 m/s) para ese tipo de canales excavados en tierra debido a las altas pendientes que tienen las obras”.

El mismo Informe 30/2021 propuso aplicar a COFOMAP **una multa de cuarto grado de 1.000 U.T.M.**, en virtud de las siguientes circunstancias (consignadas en la letra e), del punto viii, del considerando 23 de la Resolución 335/2021):

*“Las circunstancias consideradas para la cuantificación de la multa dentro de cada grado obedecen a que, en este caso se pudo establecer que las denominadas zanjas A y B son una sola obra que no cuenta con la autorización correspondiente, dentro de la Reserva Nacional Mocho Choshuenco, obra que entorpece el libre escurrimiento de las aguas, afectan la disponibilidad de las aguas, en la cuenca del río Blanco, generando peligro para la vida y salud de los habitantes. De acuerdo a lo anterior y según lo establecido en el artículo 173 N°4 del Código de Aguas, se considera adecuado imponer en el caso en análisis, una multa de cuarto grado en su cuantía máxima por las obras efectuadas (1.000 UTM), debido a que fueron realizadas dentro de la Reserva Nacional Mocho Choshuenco, zona donde por Ley N°18.362 se manifiesta en su artículo 32 sobre obras ejecutadas dentro de un área protegida: “En las unidades de manejo no se podrán ejecutar obras, programas o actividades distintas de las contempladas en los respectivos planes de manejo.” Sin embargo, el mismo artículo 32 señala la excepción: “...el Ministro de Agricultura, mediante Decreto Supremo fundado en razones de interés nacional, podrá autorizar la ejecución de determinadas obras, programas o actividades.”; “...los interesados deberán presentar, junto a la solicitud correspondiente, un estudio de impacto ambiental que, en cuanto a su elaboración, se ajustará a las normas que al respecto establezca la Corporación.”; y además la Ley N°19.300 de Bases del Medio Ambiente, en su artículo 10 señala que “proyectos o actividades susceptibles de causar impacto ambiental, establece entre los tipos de proyectos que en cualesquiera de sus fases, deberán someterse al sistema de evaluación de impacto ambiental”, el literal p) señala: “Ejecución de obras, programas o actividades en parques nacionales, reservas nacionales, monumentos naturales, reservas de zonas vírgenes, santuarios de la naturaleza, parques marinos, reservas marinas o en cualesquiera otras áreas colocadas bajo protección oficial, en los casos en que la legislación respectiva lo permita”; de lo cual no se ha presentado a Evaluación, donde la Dirección General de Aguas tiene que pronunciarse sobre el Permiso Ambiental sectorial N° 156 que se condice con las labores ejecutadas, situación que no se ha producido”.*

### **III. NO EXISTE INFRACCIÓN A LO DISPUESTO EN EL ART.41 EN RELACIÓN AL ART.171, AMBOS DEL CÓDIGO DE AGUAS:**

Según lo dispone el art.41 del Código de Aguas, “(...) la construcción de las modificaciones que fueran necesarias realizar en cauces naturales o artificiales que puedan causar daño a la vida, salud o bienes de la población o que de alguna

*manera alteren el régimen de escurrimiento de las aguas, serán de responsabilidad del interesado y deberán ser aprobadas previamente por la Dirección General de Aguas”.*

Este artículo 41 exige, copulativamente, los siguientes requisitos:

- Que se trate de la construcción de modificaciones en cauces naturales o artificiales.
- Que esas modificaciones puedan causar daño a la vida, salud o bienes de la población o que de alguna manera alteren el régimen de escurrimiento de las aguas.

## **A. LAS ZANJAS EXCAVADAS NO AFECTAN NINGÚN CAUCE:**

En el expediente administrativa FO-1401-114, que da origen a la Resolución 335/2021, el único antecedente que existe en relación a que, con la construcción de las zanjas, se habría intervenido un cauce, es la afirmación contenida en el “ACTA DE INSPECCIÓN EN TERRENO-UNIDAD FISCALIZADORA D.G.A. N°001948”, de fecha 21 de abril de 2021, que, en su punto 7, consigna que:

*“Se evidenció la habilitación de dos modificaciones (acueductos) que van de la coordenada A1 a A2 y de B1 a B2, que tienen una longitud de aproximada de 83 y 76 metros respectivamente de ancho 2 metros y profundidad variable, estos acueductos llevan el agua que es desviada desde la coordenada C. La situación descrita son unas modificaciones de cauce que estarían en infracción a los artículos 41 y 171 del Código de Aguas.*

*Se evidenció además que los acueductos portaban del orden de 20 y 30 lt/s al momento de la inspección, en base a aforo realizado”.*

Por nuestra parte se acompañaron al expediente sancionatorio las siguientes pruebas para desvirtuar que en dicho lugar existía un cauce natural o artificial que hubiera sido intervenido con la excavación de las 2 zanjas:

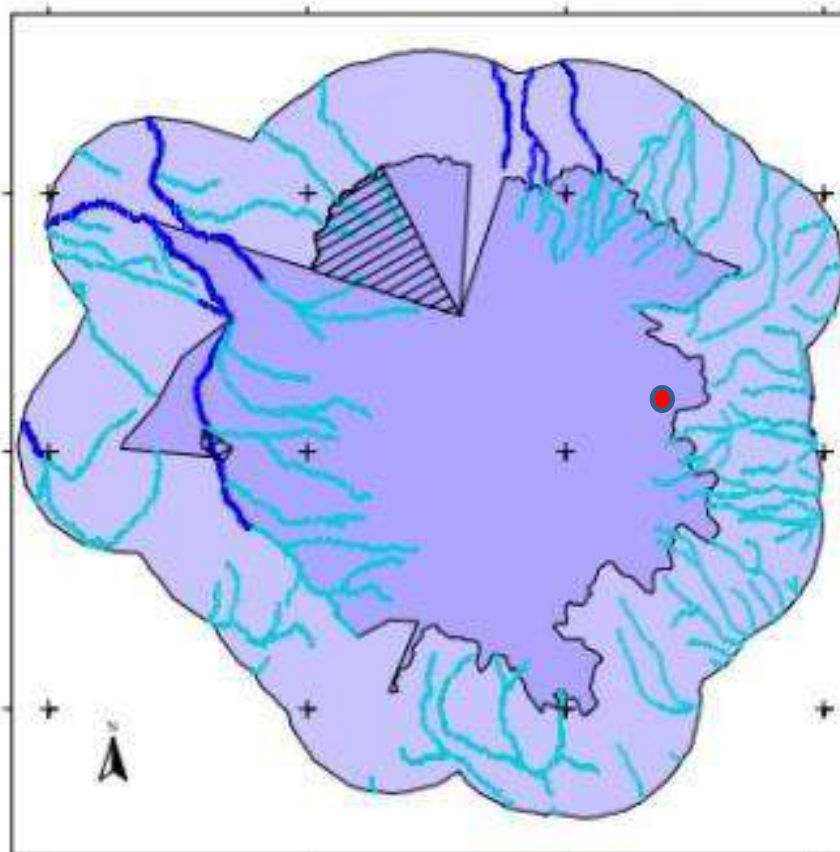
- a) Carta ingresada con fecha 29 de julio de 2021 por don Víctor Espinoza Martínez en la que se acompañan antecedentes en los puntos de prueba indicados en la Resolución DGA Región de Los Ríos N°190/2021 (de esta carta da cuenta el punto 21 de los “Vistos” de la Resolución 335/2021).

Dentro de los documentos acompañados se adjuntaron:

- Carta IGM Neltume, que da cuenta que en el lugar de las obras no hay cauces.
- Informe Técnico en relación a los puntos de prueba fijados en la resolución 190/2021 de la DGA, Región de los Ríos, expediente FO-1401-114, elaborado por don Javier Young Garzón, Candidato a Magister en Áreas Silvestres y Conservación de la Naturaleza de la U. de Chile, firmado por su autor. En este documento se consigna que:
  - *“el Plan de Manejo de la Reserva Mocho Choshuenco elaborado por CONAF el año 2012 (Capítulo 2, página 97), establece que en **el área de intervención no existen esteros permanentes ni estacionales**, lo anterior queda reflejado en el plano de presencia y disponibilidad de agua que se presenta más adelante, obtenido en Capítulo 2, página 99 del documento antes señalado”* (página 20 del Informe).

# UNIDAD HOMOGÉNEA RED HIDROGRÁFICA



RESERVA NACIONAL MOCHO CHOCHUECO



1000 0 1000 2000 metros

ESCALA 1:100.000

## UH RED HIDROGRÁFICA

 Cursos Permanentes  
 Cursos No Permanentes

 Reserva Nacional Mocho Chochueco  
 Zona de Amortiguación  
 Límites Lotes Chanchan y Club Andino

UNIVERSIDAD AUSTRAL DE CHILE  
FACULTAD DE CIENCIAS FORESTALES

LABORATORIO DE GEOMÁTICA

DATUM SAD 69  
HUJO 18 SUR

- Copia del Plan de Manejo Reserva Nacional Mocho Choshuenco, CONAF, 2009 y 2012, capítulo 2.
- También en el Informe Técnico se consigna que ***“En el sector donde se emplazan las obras realizadas no existen habitantes, ni poblaciones ni bienes de ésta, ni esteros, que puedan ser alterados o entorpecidos. Por lo tanto, es posible descartar efectos negativos sobre la vida y salud de poblaciones”*** (página 1 del Informe).
- El mismo Informe Técnico agrega que ***“la zona intervenida ha estado histórica y permanentemente cubierta de hielo y nieve y sólo se ha descubierto en los últimos años, por el retiro de la masa glacial”*** (página 1 del Informe).

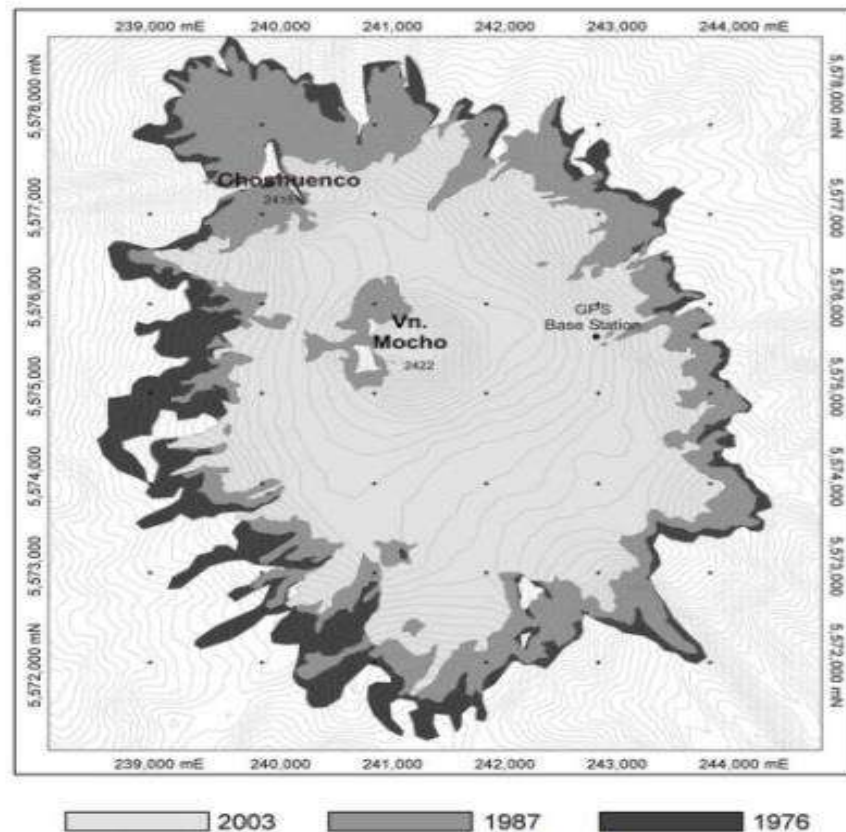


Fig. 3 Volcán Mocho-Choshuenco glacier extension in 1976, 1987 and 2003.

elaborado por Riviera et al., el año 2005, donde se puede apreciar que hasta hace pocos años –no más de 2 décadas- el lugar donde se emplazan las excavaciones estaba cubierto por el glaciar.



- Junto al Informe Técnico se acompañó, como parte integrante de éste, una copia del referido estudio *Glacier shrinkage and negative a balance mass in the Chilean Lake District (40°S)*”.
- b) Prueba testimonial de don Javier Young Garzón, Candidato Magister en Áreas Silvestres y Conservación de la Naturaleza de la Universidad de Chile, rendida en el procedimiento con fecha 29 de julio de 2021, en donde reconoce ser el autor del documento denominado “INFORME TÉCNICO EN RELACIÓN A LOS PUNTOS DE PRUEBA FIJADOS EN LA RESOLUCIÓN 190/2021 DE LA DGA, REGIÓN DE LOS RÍOS, EXPEDIENTE FO-1401-114”, y que señala:
- En *“el lugar donde se realizaron las obras no existen asentamientos, ni tampoco especies vegetacionales, salvo excepciones mínimas y marginales, así mismo frente a lo visto las obras ahí realizadas alteran en cierta medida el régimen natural del deshielo de una manera bastante marginal”*.
  - *“Cabe señalar que la geografía es dinámica dependiendo del comportamiento del glaciar, es más hace 20 años el sector intervenido estaba cubierto por el glaciar, lo que hace acentuar el dinamismo del escurrimiento, se asume y así lo declaro existe escurrimiento de agua de deshielo en función del comportamiento del glaciar y de la erosión en la geografía que ha dejado en su avance y retiro, escurrimientos que son marginales (20 y 30 l/s)”*.

## **B. LAS ZANJAS EXCAVADAS NO ESTÁN EN CONDICIONES DE PODER CAUSAR DAÑO A LA VIDA, SALUD O BIENES DE LA POBLACIÓN:**

En la Resolución 335/2021, considerando 23 iii, se dice que el Informe Técnico de Fiscalización N°30, consignó que:

***“Dado que en el sector **donde se habilitó en particular la zanja A, donde existe un refugio, se puede inferir que esa zanja puede ser un peligro para quien circule por el borde de sus taludes, zanja*****

***que en su parte más alta tiene del orden de 2 metros con una pendiente de 15.6%. Al no tener las obras un adecuado diseño éstas pueden ser inestables en sus taludes y motivo de derrumbes que signifiquen peligro para personas que circulan en el lugar***

En el mismo Informe Técnico de Fiscalización N°30, considerando 23 vii, se agrega que:

***“Se acreditó que las obras que entorpecen el libre escurrimiento de las aguas significan peligro para la vida y salud de los habitantes, en base a los antecedentes levantados en terreno; se tiene que las obras señaladas como zanja A y B al desconocer el comportamiento de ellas ante eventos de crecida, se puede inferir que son un peligro para la vida y salud de los habitantes, ya que en algunos sectores tienen más de 2 metros de altura, y en caso que una persona sufra una caída de acuerdo a lo previsto en el inciso primero del artículo 5º de la Ley N°16.744 se catalogaría como “Accidente Grave” en caso ocurra por caída de altura de más de 1.8 metros, situación en la cual la altura debe medirse tomando como referencia el nivel más bajo, lo que incluye las caídas libres y/o con deslizamiento, caídas a hoyos o ductos, aquellas con obstáculos que disminuyan la altura de la caída y las caídas detenidas por equipo de protección personal u otros elementos en el caso de que se produzcan lesiones, situación que se puede dar debido a la inestabilidad de los taludes que se habilitaron, para lo cual no fueron consideradas las pendientes de las obras realizadas que están fuera de toda norma recomendada para canales excavados en tierra, donde a mayor flujo se puede superar con creces la velocidad máxima recomendada (0.5 m/s) para ese tipo de canales excavados en tierra debido a las altas pendientes que tienen las obras”.***

El antecedente de base para esta afirmación es incorrecto y no se sustenta en las probanzas existentes en el expediente sancionatorio FO-1401-114, conforme pasa a explicarse:

- En primer lugar es incorrecto que, en el lugar donde se excavó la Zanja A, exista “un refugio”. Lo que hay allí son los restos de una antigua construcción que se encuentra abandonada hace muchos años como da cuenta la foto que se incluye a continuación:



- Tampoco existen antecedentes que permitan acreditar lo aseverado, en cuanto a que la Zanja A tiene del orden de 2 metros (de profundidad). Al respecto, las probanzas disponibles en el procedimiento son la siguientes:

- ACTA DE INSPECCIÓN EN TERRENO-UNIDAD FISCALIZADORA D.G.A. N°001948”, de fecha 21 de abril de 2021, que, en su punto 7, lo único que consigna es que las Zanja A y B “*tienen una longitud aproximada de 83 y 76 metros respectivamente de ancho 2 metros y profundidad variable*”. (subrayado nuestro).
- “INFORME TÉCNICO EN RELACIÓN A LOS PUNTOS DE PRUEBA FIJADOS EN LA RESOLUCIÓN 190/2021 DE LA DGA, REGIÓN DE LOS RÍOS, EXPEDIENTE FO-1401-114”, acompañado por nuestra parte, que en su página 11 señala que: la Zanja 1 o A “*discurre entre la cota 1811 y la cota 1798, tiene un largo aproximado de 83 m, con un ancho que puede variar de 1,5 m a 2,0 m y altura variable entre 0,3 m a 1,8 m*”.

Por lo tanto, ninguna probanza permite acreditar que la Zanja A o Zanja 1 tenga una profundidad de 2 metros correspondiéndole a la DGA haberlo demostrado.

- Tampoco es posible aplicar al caso la Ley 16.744, que se refiere a una materia completamente distinta: Accidentes del Trabajo.
- Por último, el lugar donde se ubican las obras es un sitio donde no existe acceso ni camino público para llegar y, además, es de muy difícil acceso, por lo que no hay riesgo de que las excavaciones puedan causar daño a la vida o salud de la población. Tanto es así, que el Consejo de Defensa del Estado, en una demanda de daño ambiental interpuesta contra COFOMAP (causa por daño ambiental rol D-10-2021 del Tercer Tribunal Ambiental), por los mismos hechos que motivan la Resolución 335/2021, ha pedido, entre otras cosas, como medida

reparatoria, la “Constitución de una servidumbre de paso permanente para la Administración de la RN-MCH en la propiedad aledaña perteneciente a la demandada, que permita acceder al área afectada, que hoy no cuenta con acceso público”. Este documento se acompaña en un apartado.

#### **IV. IMPROCEDENCIA DEL MONTO O QUANTUM DE LA MULTA ASIGNADA A LA SUPUESTA INFRACCIÓN DE LOS ARTÍCULOS 41 Y 171 DEL CÓDIGO DE AGUAS:**

La Resolución 335/2021, en su considerando<sup>23</sup> viii, letra e), señala que en el Informe técnico de fiscalización N°30/2021, se determinó que:

**“Las circunstancias consideradas para la cuantificación de la multa dentro de cada grado obedecen a que, en este caso se pudo establecer que las denominadas zanjias A y B son una sola obra que no cuenta con la autorización correspondiente, dentro de la Reserva Nacional Mocho Choshuenco, obra que entorpece el libre escurrimiento de las aguas, afectan la disponibilidad de las aguas, en la cuenca del río Blanco, generando peligro para la vida y salud de los habitantes. De acuerdo a lo anterior y según lo establecido en el artículo 173 N°4 del Código de Aguas, se considera adecuado imponer en el caso en análisis, una multa de cuarto grado en su cuantía máxima por las obras efectuadas (1.000 UTM), debido a que fueron realizadas dentro de la Reserva Nacional Mocho Choshuenco, zona donde por Ley N°19.362 se manifiesta en su artículo 32 sobre obras ejecutadas dentro de un área protegida: “En las unidades de manejo no se podrán ejecutar obras, programas o actividades distintas de las contempladas en los respectivos planes de manejo.” Sin embargo, el mismo artículo 32 señala la excepción: “...el Ministro de Agricultura, mediante Decreto Supremo fundado en razones de interés nacional, podrá autorizar la ejecución de determinadas obras, programas o actividades.”; “...los interesados deberán presentar, junto a la solicitud correspondiente, un estudio de impacto ambiental que, en cuanto a su elaboración, se ajustará a las normas que al respecto establezca la Corporación.”; y además la Ley N°19.300 de Bases del Medio Ambiente, en su artículo 10 señala que “proyectos o actividades**

*susceptibles de causar impacto ambiental, establece entre los tipos de proyectos que en cualesquiera de sus fases, deberán someterse al sistema de evaluación de impacto ambiental”, el literal p) señala: “Ejecución de obras, programas o actividades en parques nacionales, reservas nacionales, monumentos naturales, reservas de zonas vírgenes, santuarios de la naturaleza, parques marinos, reservas marinas o en cualesquiera otras áreas colocadas bajo protección oficial, en los casos en que la legislación respectiva lo permita”; de lo cual no se ha presentado a Evaluación, donde la Dirección General de Aguas tiene que pronunciarse sobre el Permiso Ambiental sectorial N° 156 que se condice con las labores ejecutadas, situación que no se ha producido”. (subrayado y destacados nuestros).*

Sin embargo, se equivoca la Resolución 335/2021 al considerar las referidas circunstancias para determinar el quantum de la sanción, pues el Código de Aguas regula estrictamente la forma de determinarlo, en los siguientes términos:

- El artículo 173 N°4 del Código de Aguas dispone que, se aplicará una multa de cuarto grado *“cuando se realicen actos u obras, sin contar con el permiso de la autoridad competente, que afecten la disponibilidad de las aguas”*.
- A su vez el artículo 173 ter dispone que las multas aplicables a las infracciones de cuarto grado serán sancionadas con multa a beneficio fiscal de 501 a 1000 unidades tributarias mensuales y que, *“Para la determinación del monto de la multa al interior de cada grado, se deberá tener en consideración, entre otras, las siguientes circunstancias: el caudal de agua afectado, si son aguas superficiales o subterráneas, si se produce o no la afectación de derechos de terceros, la cantidad de usuarios perjudicados, el grado de afectación del cauce o acuífero, y la zona en que la infracción se produzca, según la disponibilidad del recurso”*.

Por lo anterior, la circunstancia de que las obras fueron ejecutadas dentro de la Reserva Nacional Mocho Choshuenco no es una circunstancia

agravante que autorice a la DGA aplicar el máximo dispuesto en el Código de Aguas para las infracciones de cuarto grado.

## **V. EN CUANTO A QUE SE AFECTÓ LA DISPONIBILIDAD DEL AGUA.**

En relación a esta materia, debemos señalar que el río Pillanleufu presenta caudales estacionales con volúmenes aforados en torno a los 1.500 l/s promedio anual. El río Blanco, del cual el anterior es un afluente, presenta caudales promedio anual en torno a los 22.000 l/s. En este contexto, volúmenes de 20-30 l/s (caudales aforados por DGA en zona de intervención) representan un máximo de entre un 2% y un 0,14% de los caudales señalados respectivamente. Estas cifras resultan insignificantes y permiten descartar la hipótesis de una afectación del servicio de provisión hídrica a la cuenca en análisis.

El caudal del escurrimiento en cuestión (20-30 l/s) es insignificante frente a la magnitud de los caudales conducidos por el río Pillanleufu (1.500 l/s promedio anual) y Río Blanco (22.000 l/s promedio anual), por lo tanto, se hace inmedible o nula cualquier afectación a la disponibilidad de aguas respecto de terceros.

El Informe Técnico de Fiscalización N°30, a que alude la Resolución 335/2021, en su considerando 23 iii, señala que:

*“se puede señalar que el estero sin nombre al cual se cambió el trazado es tributario del denominado río Blanco, que forma parte de la hoya hidrográfica del río Bueno, este último río actualmente está restringido para el otorgamiento de derechos de aguas superficiales en los meses de máxima demanda, según información contenida en el resumen de disponibilidad estacional de la cuenca del Río Bueno, en el Informe Técnico asociado al expediente ND-1001-476 que constituyó por Resolución DGA Región de Los Ríos N°188 del año 2009, derecho de aprovechamiento de carácter no consuntivo de aguas superficiales y corrientes, informe que indica que solamente existe disponibilidad para constituir derechos de aprovechamiento de carácter eventual para los meses de mayo a diciembre, por lo cual el estero sin nombre está restringido para el otorgamiento de nuevos derechos de aprovechamiento de carácter consuntivo en los meses señalados*

*precedentemente; por otra parte aguas abajo del sector donde se realizó la intervención existe un derecho de aprovechamiento no consuntivo a nombre de Hidroeléctrica Trayenko que fue trasladado por expediente VT-1402-41 que agota la disponibilidad de aguas en el sector donde se ubica la captación en el río Pillanleufu, cauce al cual es tributario el estero sin nombre donde se realizó la fiscalización a Sociedad Forestal y Maderera Panguipulli S.A.”*

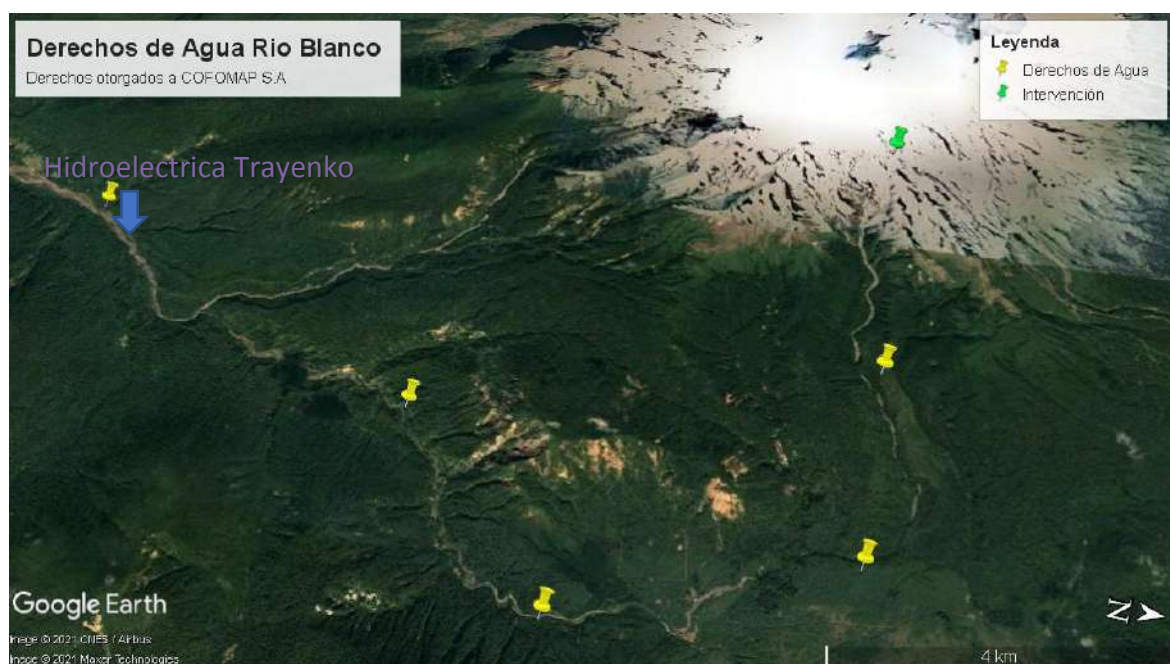
Sin embargo, se omite señalar que:

- La mencionada hidroeléctrica es un proyecto que no se construyó y que por lo tanto no ha hecho uso ni ha dispuesto de los recursos hídricos en el sector.
- En la cuenca del río Blanco, la propia Compañía Forestal y Maderera Panguipulli (COFOMAP) cuenta con derechos de agua otorgados, los cuales no se encuentran en uso, lo anterior elimina cualquier posible efecto sobre un tercero por la supuesta intervención de 20 l/s en uno de los 55 afluentes del río Blanco en la cabecera de cuenca, toda vez que la cantidad de agua supuestamente desviada es muy menor al caudal total del río Blanco o Pillanleufu que puede llegar al orden de los 20.000 l/s. A lo anterior, se suma el hecho que esta cantidad de agua (20 l/s), al igual que los deshielos que pasarían por las zanjias, se infiltran en esta zona y no son significativos en cuanto a posibles aportes al caudal total del río Blanco y efectos en potenciales usos por parte de terceros, siendo estos últimos inexistentes en la zona, tal como se aprecia en varios mapas de uso de agua mostrados en el “Diagnostico Plan Maestro de Recursos Hídricos, Región de Los Ríos” elaborado por la propia DGA.

En el cuadro siguiente se muestran los derechos de agua otorgados a COFOMAP y la ubicación geográfica de los mismos en el plano más adelante.



N°	Código de Expediente	Región	Comuna	Nombre Solicitante	Nº Res.	Tipo	Cuenca	Fuente	Ejercicio del Derecho	Caudal Anual Prom
5264	ND-1001-3744	De los Ríos	Futroneo	COFOMAP S.A	148	No Consuntivo	Rio Bueno	Rio Blanco	Permanente y Continuo	1.073
5265	ND-1001-3744	De los Ríos	Futroneo	COFOMAP S.A	148	No Consuntivo	Rio Bueno	Rio Blanco	Eventual y Continuo	2.762
5266	ND-1001-3747	De los Ríos	Futroneo	COFOMAP S.A	153	No Consuntivo	Rio Bueno	Rio Blanco	Permanente y Continuo	9
5267	ND-1001-3747	De los Ríos	Futroneo	COFOMAP S.A	153	No Consuntivo	Rio Bueno	Rio Blanco	Eventual y Continuo	10
5352	ND-1001-3745	De los Ríos	Panguipulli	COFOMAP S.A	109	No Consuntivo	Rio Bueno	Rio Blanco	Permanente y Continuo	1.237
5353	ND-1001-3745	De los Ríos	Panguipulli	COFOMAP S.A	109	No Consuntivo	Rio Bueno	Rio Blanco	Eventual y Continuo	1.650
5375	ND-1001-3746	De los Ríos	Futroneo	COFOMAP S.A	104	No Consuntivo	Rio Bueno	Rio Blanco	Permanente y Continuo	9
5376	ND-1001-3746	De los Ríos	Futroneo	COFOMAP S.A	104	No Consuntivo	Rio Bueno	Rio Blanco	Eventual y Continuo	11



La mayoría de los derechos otorgados a COFOMAP se ubican **aguas arriba** del derecho señalado por la DGA perteneciente a Hidroeléctrica Trayenko, por tanto, la supuesta intervención podría afectar primeramente a la propia COFOMAP antes de un tercero involucrado que además no está haciendo uso del derecho.

**POR TANTO,**

En razón de lo antecedentes de hecho y de derecho expuestos, solicito al Sr. Director General de Aguas tener por interpuesto el recurso de reconsideración establecido en el artículo 136 del Código de Aguas, contra Resolución N° 0335 de 7 de septiembre de 2021, de la DGA Región de Los Ríos, en cuanto condena a COFOMAP al pago de *“una multa de cuarto grado de 1.000 (mil) U.T.M. (Unidad Tributaria Mensual) a beneficio Fiscal a Compañía Forestal y Maderera Panguipulli S.A., por haber ejecutado sin autorización previa de la Dirección General de Aguas una modificación de cauce en un estero sin nombre”*, resolviendo en definitiva la improcedencia de dicha condena por no existir infracción a lo dispuesto en los artículos 41 y 171 del Código de Aguas.

**PRIMER APARTADO:** Hago presente al Sr. Director General de Aguas que, sin perjuicio de lo señalado en lo principal de este recurso de reconsideración, en la representación que invisto, COFOMAP **se allana** al cumplimiento de las medidas administrativas establecidas en los numerales 2 y 3 de la parte resolutive de la referida Resolución N° 0335 de 7 de septiembre de 2021, de la DGA Región de Los Ríos. En virtud de ello y de lo dispuesto en el numeral 3 de esta Resolución solicito la coordinación con vuestro servicio, en la forma que se disponga, oficiando a la CONAF para tal efecto, a fin de dar cumplimiento a las medidas dispuestas.

**SEGUNDO APARTADO:** Acompaño como parte integrante de esta presentación copia de la demanda de daño ambiental interpuesta contra COFOMAP (causa por daño ambiental rol D-6-2021 del Tercer Tribunal Ambiental).

**TERCER APARTADO:** Acompaño copia de mi personería para representar a COMPAÑÍA FORESTAL Y MADERERA PANGUIPULLI S.A., la cual ya consta en el expediente administrativo FO-1401-114.

**CUARTO APARTADO:** Solicito se me notifiquen de las resoluciones y actuaciones, que se dicten y ordenen en este procedimiento, a los correos electrónicos: [vespinosa@vmsh.cl](mailto:vespinosa@vmsh.cl); [ladislex@yahoo.com](mailto:ladislex@yahoo.com); [v.javiersepulveda@gmail.com](mailto:v.javiersepulveda@gmail.com)